



Příloha Soustavy zadávacích postupů pro zadávání veřejných zakázek

***„Metodika postupu při stanovení dílčích kritérií hodnocení nabídek
a způsobu jejich hodnocení“***

Adresát:

Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“)

Seznam zkratk:

HMP	hlavní město Praha
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
Pravidla	Pravidla pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy, v platném znění
ŘMHMP	ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
ZŘMHMP	zástupce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy
VEZ MHMP	odbor veřejných zakázek Magistrátu hlavního města Prahy
ŘO MHMP	ředitel zadávajícího odboru Magistrátu hlavního města Prahy
VZ	veřejná zakázka
VZMR	veřejná zakázka malého rozsahu
zadavatel	hlavní město Praha
zadávající odbor MHMP	zadávající odbor Magistrátu hlavního města Prahy
ZZVZ/zákon	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
ZŘ	zadávací řízení
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
komise	komise ve smyslu Hlavy I. čl. 4 Pravidel

Čl. 1 Obecná ustanovení

- 1.1. Tato metodika slouží k vyjasnění problematiky postupu při stanovení pravidel pro hodnocení nabídek za účelem zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení a/nebo pro výběr dodavatele podle ZZVZ a Pravidel.
- 1.2. Tato metodika je návodem postupu směřujícího ke správnému výběru dílčích kritérií hodnocení nabídek, která musí být zadavatelem obligatorně stanovena, včetně jejich váhy, před zahájením zadávacího řízení. Metodika rovněž nabízí a podrobně popisuje zadavateli a hodnotící komisi postup při nejběžněji používaném způsobu hodnocení nabídek bodovací metodou.
- 1.3. Zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují
 - a) kritéria hodnocení,
 - b) metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
 - c) váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii, případně pořadí kritérií hodnocení dle jejich významu (viz čl. 5.13. této metodiky).

Čl. 2 Volba kritéria hodnocení

- 2.1. Volba kritérií hodnocení je jedním z nejdůležitějších kroků před zahájením vlastního ZŘ. Volba kritérií hodnocení slouží k porovnání ekonomické výhodnosti nabídek, a současně je prostředkem pro zajištění hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti realizace VZ. Musí tak probíhat v přímé návaznosti na charakter, rozsah a složitost předmětu plnění.
- 2.2. Po stanovení předmětu plnění zadavatel zváží, do jaké míry se nabídky podané v rámci ZŘ mohou lišit v provozně-nákladových a užitných vlastnostech a zdali jsou tyto rozdíly relevantní z hlediska uspokojení aktuální potřeby zadavatele. Na základě tohoto posouzení v rámci ekonomické výhodnosti nabídek zadavatel zvolí hodnocení na základě
 - a) nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality, nebo
 - b) nejnižší nabídkové ceny nebo
 - c) nejnižších nákladů životního cyklu.
- 2.3. Pokud má kritérium nejnižší nabídkové ceny váhu významu určenou zadavatelem nižší než 60 %, je zadavatel povinen tuto skutečnost odůvodnit v záměru zadání veřejné zakázky.

2.4. Způsob stanovení kritérií hodnocení včetně odůvodnění musí být součástí záměru.¹

Čl. 3 Hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny

- 3.1. Hodnocení nabídek toliko na základě nejnižší nabídkové ceny je relativně nejtransparentnějším a nejjednodušším způsobem hodnocení nabídek. Klade však na zadavatele vyšší nároky, neboť je současně nutné specifikovat požadavky na předmět plnění a obchodní podmínky pro realizaci veřejné zakázky vyčerpávajícím způsobem tak, že není dán prostor pro diferenciaci vlastností nabízených plnění či smluvních podmínek. Nejnižší nabídková cena se jako jediné kritérium nejčastěji aplikuje v případě veřejných zakázek na dodávky, zejména dodávky spotřebního zboží, kdy zadavatel přesně nastaví podmínky plnění ve všech aspektech a rozhoduje o zadání veřejné zakázky již pouze dle výše nabízené ceny.
- 3.2. Zadavatel může hodnotit celkovou výši nabídkové ceny, popřípadě v některých případech i jednotkovou cenu či jednotkové ceny (zejména tehdy, pokud bude na základě zadávacího řízení uzavřena rámcová dohoda), avšak pouze tehdy, pokud bude jednoznačně vymezen rozsah (objem) plnění tak, aby účastník byl schopen objektivně zpracovat svou nabídku a stanovit výši jednotkové ceny za (část) plnění.
- 3.3. Pokud zadavatel hodlá nabídkové ceny hodnotit včetně daně z přidané hodnoty, je povinen tuto informaci uvést v zadávacích podmínkách.
- 3.4. Rovněž pokud může nastat situace, kdy účastníci nabídnou stejné nabídkové ceny (zejména v případě tzv. obrátkového zboží), doporučuje se, aby zadavatel na takovou situaci pamatoval a v zadávacích podmínkách stanovil pro tento případ další postup (např. možnost elektronické aukce, výběr podle nejvýhodnější nabídky v dalším kritériu hodnocení, výběr losem).
- 3.5. Zadavatel není oprávněn stanovit ekonomickou výhodnost nabídky pouze na základě nejnižší nabídkové ceny
- a) v řízení se soutěžním dialogem nebo v řízení o inovačním partnerství, nebo
 - b) v případě veřejné zakázky na služby uvedené
 1. v oddílu 71² hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému (CPV kódy)³, nebo
 2. v kategorii 1 nebo 5 podle přílohy č. 4 zákona.

¹ Hlava I. čl. 6 písm. e) Pravidel.

² Jedná se o služby, jejichž CPV kód počíná číslicí 71, tedy o architektonické, stavební, technické a inspekční služby.

³ Seznam CPV kódů je dostupný na webových stránkách http://www.isvz.cz/ISVZ/Ciselniky/ISVZ_klasifikace_ciselniky.aspx pod záložkou Klasifikace - Klasifikace kódů Common Procurement Vocabulary.

Čl. 4 Hodnocení na základě nákladů životního cyklu

4.1. Náklady životního cyklu musí zahrnovat nabídkovou cenu a mohou zahrnovat

- a) náklady zadavatele nebo jiných uživatelů v průběhu životního cyklu předmětu veřejné zakázky⁴, kterými mohou být zejména
 - 1. ostatní pořizovací náklady,
 - 2. náklady související s užíváním předmětu veřejné zakázky,
 - 3. náklady na údržbu, nebo
 - 4. náklady spojené s koncem životnosti, nebo
- b) náklady způsobené dopady na životní prostředí, které jsou spojeny s předmětem plnění veřejné zakázky kdykoli v průběhu jeho životního cyklu, a to v případě, že lze vyčíslit jejich peněžní hodnotu; mohou jimi být zejména náklady na emise skleníkových plynů nebo jiných znečišťujících látek nebo jiné náklady na zmírnění změny klimatu⁵.

4.2. V případě, že do hodnocení nabídek jsou zahrnuty náklady životního cyklu, uvede zadavatel v zadávací dokumentaci údaje, které mají účastníci zadávacího řízení poskytnout, a metodu, kterou zadavatel použije ke stanovení nákladů životního cyklu podle těchto údajů.

4.3. Pro vyčíslení nákladů podle § 117 písm. b) zákona musí zadavatel použít metodu, která je

- a) založena na objektivně ověřitelných a nediskriminačních kritériích,
- b) přístupná všem dodavatelům, a
- c) založena na údajích, které mohou dodavatelé poskytnout bez vynaložení nepřiměřeného úsilí.

4.4. Vláda České republiky může nařízením stanovit společné metody pro stanovení nákladů životního cyklu a rozsah jejich používání. V takovém případě bude nezbytné takové nařízení vlády respektovat.

Čl. 5 Hodnocení na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality

⁴ Mezi interní náklady lze zahrnout nabídkovou, resp. pořizovací cenu, která musí být zahrnuta vždy, dále např. náklady na výzkum a vývoj, výrobní náklady, dopravné, balné, náklady spojené s užíváním předmětu veřejné zakázky (zejm. spotřeba energie a jiných zdrojů), náklady spojené s jeho údržbou (např. náklady na údržbu, servis, čištění, náhradní díly) a náklady spojené s koncem životnosti předmětu veřejné zakázky (např. sběr, recyklace, likvidace).

⁵ Dále se může jednat o náklady spojené se znečištěním životního prostředí při těžbě surovin na výrobu předmětu veřejné zakázky nebo při jeho dopravě do místa plnění veřejné zakázky.

- 5.1. Při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je ekonomicky nejvýhodnější ta nabídka, která nabízí nejvýhodnější poměr mezi užitnou hodnotou předmětu veřejné zakázky a nabízenou cenou, přičemž v rámci hodnocení se posuzují i další okolnosti (dílčí kritéria hodnocení), které se vztahují k plnění veřejné zakázky (např. technické, servisní podmínky, estetický vzhled atd.). Kritérium hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality se musí vždy členit na více dílčích kritérií hodnocení.
- 5.2. Při vymezení dílčích kritérií hodnocení musí zadavatel dbát na to, aby tato kritéria skutečně vyjadřovala nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality. Dílčí kritéria nejsou zákonem regulována a jsou ponechána na uvážení zadavatele, přičemž ten je povinen dodržet následující podmínky:
1. počet dílčích kritérií, případně subkritérií, musí být přiměřený předmětu a rozsahu veřejné zakázky,
 2. dílčí kritéria se musí vztahovat vždy k předmětu veřejné zakázky a musí být transparentní a hodnotitelná,
 3. dílčí kritéria nesmí být diskriminační,
 4. dílčí kritéria musí být vždy vyjádřením ekonomické výhodnosti pro zadavatele,
 5. kritériem hodnocení nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele, nebo platební podmínky.
- 5.3. Zadavatel může stanovit pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění.
- 5.4. Dílčí kritéria hodnocení mohou být objektivního charakteru, tzv. kvantifikovatelná (např. doba dodání, lhůta pro dokončení, provozní náklady) nebo subjektivního charakteru, tzv. nekvantifikovatelná (např. estetický vzhled, ergonomičnost dodávaného zboží apod.).
- 5.5. Pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria hodnocení, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.
- 5.6. Kritériem kvality mohou být zejména
- a) technická úroveň,
 - b) estetické nebo funkční vlastnosti,
 - c) uživatelská přístupnost,
 - d) sociální, environmentální nebo inovační aspekty,
 - e) organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,

- f) úroveň servisních služeb včetně technické pomoci, nebo
- g) podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění⁶.

- 5.7. Jednotlivým kritériím hodnocení musí být zadavatelem přiřazena jejich váha. Ta může být stanovena v procentech vyjadřujících jejich důležitost pro zadavatele s tím, že u jednotlivých kritérií hodnocení může být procentuální váha shodná. Zadavatel může stanovit také jiný matematický vztah mezi vahami jednotlivých kritérií, tento vztah však musí respektovat zásady uvedené v § 6 zákona. Jednotlivá kritéria mohou být dále členěna na subkritéria (což je vhodný postup zejména u kritérií subjektivního charakteru).
- 5.8. Kritéria hodnocení a jejich váha vždy musí být uvedeny v zadávací dokumentaci. Takto stanovená kritéria hodnocení, resp. subkritéria včetně jejich váhy jsou pro zadavatele a pro hodnotící komisi závazná. V průběhu zadávání veřejné zakázky nejsou zadavatel ani hodnotící komise oprávněni kritéria hodnocení měnit, rozšiřovat nebo zužovat jejich výčet anebo jakýmkoli způsobem upravovat nebo měnit stupeň jejich významu vyjádřený vahou kritéria oproti tomu, jak byly tyto údaje zveřejněny. V rámci hodnocení nelze zohledňovat jiná kritéria hodnocení, než taková, která byla stanovena zadavatelem v zadávací dokumentaci.
- 5.9. Ke každému kritériu hodnocení, resp. subkritériu je zadavatel v zadávací dokumentaci povinen uvést přesné a úplné údaje o **metodě vyhodnocení nabídek v jednotlivých (sub)kritériích**, zejména u nekvantifikovatelných kritérií rovněž postup a způsob, jak budou jednotlivé nabídky mezi sebou porovnávány a jak mají účastníci vypracovat své nabídky, aby dané kritérium co nejlépe splnili.
- 5.10. Při stanovení způsobu hodnocení nabídek by měl zadavatel rovněž vzít v úvahu

⁶ V případě kritéria ad a) a ad b) by se mělo jednat o konkrétní technické parametry či funkční vlastnosti plnění, jejichž naplnění nebo lepší než zadavatelem minimálně požadované naplnění bude zohledněno v rámci hodnocení. V případě hodnocení estetických vlastností konkrétního plnění (ad b)) je třeba mít na paměti, že se jedná o ryze subjektivní (matematicky nevyjádřitelné) kritérium.

Kritérium ad c) bude využitelné zejména při zadávání různých informačních systémů, softwarových produktů či webových aplikací a může se jednat o hodnocení spíše subjektivního charakteru, jakkoli může mít souvislost i s objektivně nastavitelnými parametry (jednoduchost procesů, celkový počet jednotlivých obrazovek, struktura obrazovky apod.).

V rámci kritéria ad d) je možné zohlednit např. zvýšenou participaci znevýhodněných skupin zaměstnanců při realizaci veřejné zakázky (např. nezaměstnaných osob, osob zdravotně znevýhodněných, apod.) nebo upřednostnit ekologicky příznivé řešení apod.

Pro využití kritéria ad e) je nezbytnou podmínkou vysoký význam a vliv konkrétních osob, jejich kvalifikace a zkušeností, na plnění dané veřejné zakázky. Musí se tak jednat o takový předmět plnění veřejné zakázky, jehož kvalita je přímo spojená a ovlivněná kvalitou a zkušenostmi jednotlivých osob participujících na jeho realizaci, jako např. služby architektů či projektových inženýrů, advokátů, specialistů v oboru ICT apod.

Předmětem hodnocení kritéria ad f) mohou být např. konkrétní nabízená SLA, rozsah a doba poskytované podpory, rychlost reakce (response), rychlost při zásahu (odstraňování poruch), apod.

V rámci kritéria ad g) je nezbytné zvážit zejm. hodnocení lhůty pro dodání a případně upravit možnosti prodloužení lhůty pro dodání z objektivně vymezených konkrétních důvodů již předem ve smluvních podmínkách veřejné zakázky (např. za použití vyhrazených změn závazků dle § 100 ZZVZ apod.).

možnost, že u některých kritérií hodnocení (např. reakční doba, doba plnění) mohou být parametry uváděné v hodnocených nabídkách nadsazeny, je proto vhodné nastavit podle povahy kritéria **minimální či maximální hranici**, jejíž překročení již dále nebude bráno v úvahu a příznivěji ohodnoceno.

- 5.11. Je rovněž možné využít způsob, podle kterého bude při hodnocení příslušného kritéria považována určitá hodnota za zcela zjevně nepřiměřenou - v takovém případě bude nabídce v rámci tohoto kritéria přiřazeno 0 bodů. Možnost využití obou těchto postupů je ovšem nutné **předem stanovit** v zadávacích podmínkách a jeho použití následně řádně odůvodnit ve zprávě o hodnocení nabídek.
- 5.12. Zadavatel rovněž uváží, zda je vhodnější stanovit konkrétní požadavky jako dílčí kritéria hodnocení, anebo je striktně stanovit formou obchodních nebo smluvních podmínek pro plnění veřejné zakázky (tzn. určit jejich přesnou hodnotu či hranici, aniž by tyto podmínky byly předmětem hodnocení, např. délka záruční doby).
- 5.13. Jestliže zadavatel není objektivně schopen stanovit váhu nebo jiný matematický vztah mezi jednotlivými kritérii hodnocení, uvede je v sestupném pořadí podle významu, který jim přisuzuje. Takto může zadavatel postupovat pouze ve výjimečných a mimořádných situacích, kdy zejména v důsledku zvlášť složitého a pouze obecně vymezeného předmětu plnění nebude schopen předem přesně určit konkrétní váhu jednotlivých kritérií hodnocení. Tato situace může nastat zejména v mimořádných případech zadávacího řízení, kterými jsou řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství.

Čl. 6 Nevhodná kritéria hodnocení

- 6.1. Jednotlivá kritéria hodnocení nesmí být diskriminační a nedůvodně zvýhodňovat či znevýhodňovat určité dodavatele.
- 6.2. Jako příklad diskriminačního kritéria hodnocení lze uvést např. *kritérium vzdálenosti závodu dodavatele od místa plnění veřejné zakázky*, kdy určití dodavatelé budou již předem znevýhodněni polohou svého závodu, nebo *požadavek na poskytování služeb výhradně zaměstnanci dodavatele*, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Zcela vyloučena (zákonem zakázána) jsou kritéria hodnocení představující smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele (zejména instituty zajištění závazku, jakými jsou smluvní pokuty, pojištění či bankovní záruky), nebo platební podmínky.
- 6.3. Chybou je uvedení dílčího kritéria hodnocení, které zadavatel již definoval v zadávacích podmínkách jako podmínku plnění (např. *parametry dodávaného zboží, lhůty k odstranění vady*); nedodržení této podmínky je totiž důvodem k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Rovněž je nutno se vyhnout vágně formulovaným kritériím hodnocení, jako je např. *celková výhodnost nabídky, výhodnost smlouvy o dílo*

(pakliže nejsou důsledně rozdělena na subkritéria, ze kterých jednoznačně, srozumitelně a konkrétně vyplynou preference zadavatele a postup při hodnocení nabídky).

Čl. 7 Postup při hodnocení nabídek na základě nejnižší nabídkové ceny

- 7.1. V případě hodnocení nabídek toliko podle kritéria nejnižší nabídkové ceny provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle výše nabídkových cen jednotlivých účastníků tak, že sestaví pořadí účastníků vzestupně podle výše nabídkové ceny, přičemž za ekonomicky nejvýhodnější se považuje nabídka obsahující nejnižší nabídkovou cenu.
- 7.2. Rozhodná je přitom výše nabídkové ceny bez DPH, pokud zadavatel výslovně nestanoví v zadávací dokumentaci jinak (tedy že bude hodnotit nabídkové ceny včetně DPH).
- 7.3. Pokud je v zadávacím řízení jediný účastník a tedy **jediná nabídka**, veřejná zakázka může být zadána bez provedení hodnocení.

Čl. 8 Postup při hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality

- 8.1. Pokud je v zadávacím řízení jediný účastník a tedy **jediná nabídka**, veřejná zakázka může být zadána bez provedení hodnocení.
- 8.2. V případě hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality je hodnotící komise vázána způsobem hodnocení nabídek stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci, tj. hodnotící komise je povinna provést hodnocení nabídek striktně a pouze podle uvedených kritérií hodnocení a podle procentuální výše vah, kterou jim zadavatel přidělil.
- 8.3. Hodnotící komise je povinna zásadně hodnotit nabídky podle všech předem stanovených kritérií hodnocení, dodržet způsob hodnocení definovaný zadavatelem a nesmí v rámci hodnocení přihlížet k jiným aspektům nabídky (např. pokud účastník nabídne nějakou službu nad rámec vymezeného předmětu plnění).
- 8.4. Rozhodná pro hodnocení je přitom výše nabídkové ceny bez DPH, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně nestanoví jinak (tedy že bude hodnotit nabídkové ceny včetně DPH).
- 8.5. Při hodnocení nabídek je hodnotící komise povinna postupovat tak, aby jak dílčí hodnotící závěry, tak celkový výsledek hodnocení byly založeny na objektivních hodnotách a zjištěném obsahu nabídek, a aby v případě nekvantifikovatelných kritérií bylo subjektivní hodnocení jednotlivých členů komise řádně odůvodněno tak, aby jej

bylo možné zpětně zkontrolovat a přezkoumat.

- 8.6. Je na hodnoticí komisi, jaký postup zvolí při přidělování bodů v subjektivních (číselně nevyjádřitelných) kritériích tak, aby byly naplněny principy zákona, zejména transparentnost a zákaz nedůvodného zvýhodnění některého z účastníků. Vždy však musí postupovat dle metody hodnocení stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
- 8.7. Vzhledem k tomu, že je komise povinna řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnit přidělení bodových hodnot v rámci subjektivního hodnocení, mělo by jít v zásadě o výsledek kolektivního rozhodnutí a členové komise by neměli hodnocení provádět individuálně. Hodnoticí komise by měla nejprve porovnat údaje z jednotlivých nabídek, které jsou v daném kvalitativním kritériu předmětem hodnocení, a diskusí dospět k bodovému hodnocení, které následně vynásobí vahou příslušného kritéria. Pokud se některý z členů s rozhodnutím komise neztotožní, **uvede svůj odlišný názor včetně odůvodnění v protokolu o jednání hodnoticí komise.**
- 8.8. Obecně k této problematice orgán dohledu (ÚOHS) i obecné soudy konstantně judikují, že hodnocení nabídek je srovnáním subjektivních názorů jednotlivých členů hodnoticí komise a ÚOHS (ani soud) není oprávněn přezkoumávat myšlenkové procesy hodnotitelů, je však oprávněn přezkoumat dodržení podmínek hodnocení stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zároveň však platí, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní a průkazné, aby mohl být přezkoumán rámec, ve kterém daný proces proběhl.
- 8.9. Zákon ani žádný prováděcí předpis nestanoví bližší požadavky na provádění a způsob hodnocení, s výjimkou toho, že **hodnocení musí být realizováno vždy zcela transparentním a nediskriminačním způsobem**, a to výhradně podle předem stanovených kritérií hodnocení; jiné aspekty nabídky nemohou být při hodnocení zohledněny.
- 8.10. Je na zadavateli, jakou metodu při porovnání nabídek použije, zda jí bude například bodovací metoda vycházející z již zrušené vyhlášky č. 240/2004 Sb., či jiná. Bodovací metodu dle vyhlášky č. 240/2004 Sb. lze v podmínkách zadavatele doporučit. I v případě jejího použití je ovšem nutné v zadávací dokumentaci tento způsob hodnocení detailně popsat. Sleduje-li zadavatel i jiné než obvyklé aspekty (vlastnosti plnění, podmínky plnění) při hodnocení nabídek (např. návratnost vložených investic) a bodovací metodu nepovažuje za optimální způsob výběru nejvýhodnější nabídky, je oprávněn se obrátit na VEZ MHMP, který mu poskytne konzultaci k jiným možným variantám hodnocení.

Čl. 9 Způsob hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a

kvality bodovací metodou

9.1. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 1 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle kritéria hodnocení, případně subkritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci kritéria hodnocení. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvýhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (například životnost či vybrané technické parametry /kapacita diskového úložiště/ apod.), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (například cena nabídky, doba provádění, apod.), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné a přiřadí nejvýhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce.

9.2. Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle kritérií hodnocení vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

9.3. Obecné vzorce pro výpočet bodových hodnot:

- a) kritérium, pro které má nejvýhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (např. kapacita diskového úložiště)

$$\text{Počet bodů} = 100 * \frac{\text{Hodnota nabídky}}{\text{Hodnota nejvýhodnější nabídky}}$$

- b) kritérium, pro které má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (např. výše ceny nebo doba dodání)

$$\text{Počet bodů} = 100 * \frac{\text{Hodnota nejvýhodnější nabídky}}{\text{Hodnota nabídky}}$$

- c) celkové hodnocení nabídky v daném kritériu

počet bodů získaných v rámci kritéria * váha kritéria (váha stanovená v % se přepočte na desetinné číslo)

- d) na základě součtu výsledných hodnot přidělených každé nabídce v jednotlivých kritériích stanoví hodnotící komise pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

9.4. V případě, že zadavatel některá kritéria hodnocení rozčlení na subkritéria, je nutné před provedením kroku c) modifikovat součet vážených hodnot vypočtených v rámci jednotlivých subkritérií tak, aby nejlépe hodnocená nabídka obdržela po součtu vážených hodnot subkritérií 100 bodů a každá další nabídka takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. V opačném případě dojde v rámci samotného dílčího kritéria ke zkreslení výsledné hodnoty a zároveň nebude dodržen předem stanovený způsob hodnocení. Pro úplnost je třeba v zadávací dokumentaci uvést způsob zaokrouhlování (tj. například na dvě desetinná místa dle matematických pravidel).

Zjednodušený příklad hodnocení bodovací metodou u veřejné zakázky na dodávku notebooků:

Zadávací podmínky stanoví následující dílčí kritéria:

1. Celková výše nabídkové ceny 60 %
(celková výše nabídkové ceny za dodávku 200 ks notebooků v Kč bez DPH)

2. Technická úroveň předmětu plnění 40 %

Pro kritérium hodnocení č. 2. stanovil zadavatel tato subkritéria:

- 2a kapacita HDD (min. 500 GB) 70 %
- 2b velikost paměti RAM (min. 1 GB) 30 %

Účastníci nabídli v nabídkách následující hodnoty:

	Kritérium 1. Celková výše nabídkové ceny (za 200 ks v Kč bez DPH)	Subkritérium 2a Kapacita HDD (min 500 GB)	Subkritérium 2b Velikost paměti RAM (min 1 GB)
Účastník X	3 500 000,-	750 GB	2 GB
Účastník Y	3 300 000,-	600 GB	4 GB
Účastník Z	3 200 000,-	500 GB	1 GB

1) Způsob hodnocení v kritériu celková výše nabídkové ceny (jedná se o číselně vyjádřitelné kritérium, pro které má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, tj. další nabídkové ceny budou porovnávány s nejnižší nabídkovou cenou účastníka Z) takto:

	$\frac{100 \times \text{nejnižší hodnota}}{\text{hodnocená cena}}$	Bodová hodnota	Vynásobení váhou kritéria	Výsledná hodnota
Účastník X	$\frac{100 \times 3\,200\,000}{3\,500\,000}$	91,43	91,43 * 0,6	54,86 bodů

Účastník Y	$\frac{100 \times 3\,200\,000}{3\,300\,000}$	96,97	$96,97 \times 0,6$	58,18 bodů
Účastník Z	$\frac{100 \times 3\,200\,000}{3\,200\,000}$	100	$100 \times 0,6$	60 bodů

2) Způsob hodnocení v kritériu technická úroveň předmětu plnění (jedná se o číselně vyjádřitelné kritérium, pro které má nejvýhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, tj. nabízené technické parametry budou porovnávány s nejvyšší nabízenou hodnotou v rámci každého z obou subkritérií zvlášť):

a) subkritérium 2a kapacita HDD

	$\frac{100 \times \text{hodnocená hodnota}}{\text{nejvyšší hodnota}}$	Bodová hodnota	Vynásobení váhou kritéria	Výsledná hodnota
Účastník X	$\frac{100 \times 750}{750}$	100	$100 \times 0,7$	70 bodů
Účastník Y	$\frac{100 \times 600}{750}$	80	$80 \times 0,7$	56 bodů
Účastník Z	$\frac{100 \times 500}{750}$	66,67	$66,67 \times 0,7$	46,67 bodu

b) subkritérium 2b velikost paměti RAM

	$\frac{100 \times \text{hodnocená hodnota}}{\text{nejvyšší hodnota}}$	Bodová hodnota	Vynásobení váhou kritéria	Výsledná hodnota
Účastník X	$\frac{100 \times 2}{4}$	50	$50 \times 0,3$	15 bodů
Účastník Y	$\frac{100 \times 4}{4}$	100	$100 \times 0,3$	30 bodu
Účastník Z	$\frac{100 \times 1}{4}$	25	$25 \times 0,3$	7,5 bodů

c) součet vážených hodnot obou subkritérií u jednotlivých účastníků:

Účastník X $70 + 15 = 85$

Účastník Y $56 + 30 = 86$

Účastník Z $46,67 + 7,5 = 54,17$

d) vynásobení váhou kritéria technická úroveň předmětu plnění:

chybný postup:

$$85 * 0,4 = 34 \text{ bodů}$$

$$86 * 0,4 = 34,4 \text{ bodu}$$

$$54,17 * 0,4 = 21,67 \text{ bodů}$$

správný postup:

1. nejprve je nutno provést nominální úpravu vážených hodnot tak, aby nejlépe hodnocená nabídka získala 100 bodů, jak je deklarováno v zadávací dokumentaci:

$$\text{Účastník X} \quad 85 * \frac{100}{86} = 98,83 \text{ bodů}$$

$$\text{Účastník Y} \quad 86 * \frac{100}{86} = 100 \text{ bodů}$$

$$\text{Účastník Z} \quad 54,17 * \frac{100}{86} = 62,99 \text{ bodů}$$

2. teprve takto upravené hodnoty lze vynásobit vahou kritéria:

$$\text{Účastník X} \quad 98,83 * 0,4 = 39,53 \text{ bodů}$$

$$\text{Účastník Y} \quad 100 * 0,4 = 40 \text{ bodů}$$

$$\text{Účastník Z} \quad 62,99 * 0,4 = 25,2 \text{ bodů}$$

3. Stanovení pořadí úspěšnosti nabídek

	Váhové ohodnocení v kritériu č. 1	Váhové ohodnocení v kritériu č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí
Účastník X	54,86 bodů	39,53	94,39	2.
Účastník Y	58,18 bodů	40	98,18	1.
Účastník Z	60 bodů	25,2	85,2	3.

V níže uvedené druhé výsledné tabulce je zjevné, že pokud by nedošlo k modifikaci součtu vážených hodnot u subkritérií v rámci dílčího kritéria č. 2 tak, že by nejúspěšnější nabídka neobdržela 100 bodů, ale pouze počet bodů vzniklý prostým součtem v obou subkritériích, bylo by výsledné hodnocení nabídek zkreslené, byť v tomto případě by pořadí zůstalo zachováno. **Chybně provedené hodnocení:**

	Váhové ohodnocení v kritériu č. 1	<i>Váhové ohodnocení v kritériu č. 2</i>	Celkový počet bodů	Pořadí
Účastník X	54,86 bodů	34	88,86	2.
Účastník Y	58,18 bodů	34,4	92,58	1.
Účastník Z	60 bodů	21,67	81,67	3.

- 9.5. Pro číselně vyjádřitelná kritéria je v některých případech vhodné, aby zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil dle povahy kritéria dolní či horní hranici kritéria, jejíž překročení již nebude zadavatelem oceněno přidělením vyššího počtu bodů (srov. čl. 4. této metodiky). Např. pokud hodnotící komise hodnotí velikost paměti RAM a jako horní hranici stanoví 10 GB, pak nabídne-li kterýkoliv účastník paměť větší než 10 GB, hodnotí hodnotící komise takovou hodnotu stejně, jako by účastníka nabídl velikost paměti 10 GB; za nabídku větší paměti není účastník ohodnocen vyšším bodovým ziskem. Tento postup je vhodný z toho důvodu, aby některá dílčí kritéria s nižší procentuální vahou nemohla z důvodu nepřiměřených nabídnutých údajů účastníkem „převážít“ kritéria hodnocení s vyšší vahou, a nebyla by tak vlastně vybrána nabídka celkově ekonomicky nejvýhodnější.
- 9.6. Stejně tak může zadavatel stanovit v zadávací dokumentaci, že v případě nabídnutého údaje, který bude zjevně nepřiměřený (tj. např. objektivně nerealizovatelný), přidělí hodnotící komise v rámci takového dílčího kritéria hodnocení nabídce účastníka ve vztahu k takovému údaji nulovou bodovou hodnotu. Bude-li například kritériem hodnocení u veřejné zakázky na služby technické podpory k HW doba odstranění závady a účastník nabídne tuto dobu v délce např. 1 minuta, přičemž tato délka odstranění závady neodpovídá ani době nezbytně nutné k dojezdu servisního technika na místo plnění, vyhodnotí následně hodnotící komise takový údaj jako zjevně nepřiměřený a účastníkovi bude v tomto kritériu hodnocení udělena nulová hodnota.
- 9.7. Oba zmíněné postupy je však zadavatel povinen předem uvést v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise je zejména ve druhém případě povinna takový postup odůvodnit ve zprávě o hodnocení nabídek.
- 9.8. Postup podle výše uvedených článků neplatí pro kritérium nabídkové ceny, ať již v případě jednokriteriálního nebo vícekriteriálního hodnocení. Při pochybnostech o výši nabídkové ceny hodnotící komise využije institutu **mimořádně nízké nabídkové ceny**. I v tomto případě je však možné, aby zadavatel předem v zadávací dokumentaci uvedl, jakou cenovou hladinu bude považovat za mimořádně nízkou, a to zejména určením spodního limitu nabídkové ceny, odchylky od předpokládané hodnoty veřejné zakázky či odchylky od průměru nabídkových cen dalších účastníků.
- 9.9. Pokud zadavatel stanovil kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle významu (ve smyslu čl. 5.13. této metodiky), je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle kritérií hodnocení a ve zprávě o hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého kritéria hodnocení jednotlivé nabídky.

Čl. 10 Ukončení hodnocení nabídek

- 10.1. Hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení

ekonomické výhodnosti nabídek uvedených v zadávací dokumentaci a po dokončení hodnocení nabídek komise na svém jednání vyhotoví zprávu o hodnocení nabídek, a to v rozsahu dle § 119 odst. 2 ZZVZ⁷.

- 10.2. Pokud se neprovádí hodnocení nabídek, zpráva o hodnocení nabídek se nepořizuje (srov. čl. 7.3. a čl. 8.1. této metodiky).
- 10.3. Hodnocení nabídek předchází fázi posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení tehdy, jestliže bude hodnoceno na základě nejnižší nabídkové ceny. V ostatních případech zadavatel nejdříve posoudí podmínky účasti. Výsledek hodnocení uvede komise v protokolu z jednání hodnotící komise.
- 10.4. Zprávu o hodnocení nabídek podepíší všichni členové komise, kteří se účastnili jednání, na němž proběhlo hodnocení nabídek.
- 10.5. Zpráva o hodnocení nabídek musí být zaslána všem účastníkům zadávacího řízení jakožto příloha oznámení o výběru dodavatele podle § 123 ZZVZ, a to s výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a VZMR.
- 10.6. Zadavatel dále po ukončení zadávacího řízení povinně uveřejní zprávu o hodnocení nabídek na profilu zadavatele.

Čl. 11 Závěrečná ustanovení

- 11.1. Tato metodika je pro jednání komise závazná a členové komise, popřípadě náhradníci, jsou povinni se s ní seznámit a řídit se jí.

⁷ Příloha Soustavy (Jednací řád komisí).